

ЛИДИЯ ЗЛОТНИКОВА

*доцент, к.э.н. Белорусский
торгово-экономический
университет потребительской
кооперации*

LIDIYA ZLOTNIKOVA

*Belarusian trade and economic
university of consumer cooperation,
associate professor*

ლიდია ზლოტნიკოვა

*ბელორუსიის ვაჭრობისა და
ეკონომიკის სამომხმარებლო
კოოპერაციის უნივერსიტეტის
დოცენტი, ე.მ.კ*

ანოტაცია

მოდერნიზაცია, როგორც ეკონომიკური და სოციალური პოლიტიკის ძირითადი მიმართულება, გახდა პოსტსაბჭოთა ქვეყნების თავისებური სავიზიტო ბარათი. რამოდენიმე წლის წინათ მიღებული იქნა ტექნიკურ – ტექნოლოგიური მოდერნიზაციის სახელმწიფო პროგრამები, განსაზღვრული იქნა მატერიალური წარმოების სასურველი გადაიარაღების რეალიზაციისა და დაფინანსების ძირითადი მექანიზმები. ამასთან ერთად, როგორც წარმოების განახლების პრაქტიკა ცხადყოფს, ეკონომიკური ზრდა და ადამიანის ცხოვრების პირობების გაუმჯობესება მიუღწევად დარჩა. მოდერნიზაციისა და განახლების ნაცვლად საზოგადოებამ მიიღო ღრმა კრიზისი. ჩვენი აზრით, პრობლემების კომპლექსი, რომლებმაც საშუალება არ არ მისცეს საზოგადოებას მიეღწია დასახული მიზნებისათვის, დაკავშირებულია წარმოებისა და ადამიანის ცხოვრების ჰუმანიტარული ასპექტების გარკვეულ შეუფასებლობასთან.

ხანგრძლივი დროის განმავლობაში ძირითადი აქცენტი კეთდება მატერიალურ სიმდიდრესა და ტექნიკურ განახლებაზე. ორივე ადამიანის შეგნებული საქმიანობის შედეგია. იმის შესახებ, თუ როგორ მოქმედებენ ადამიანის შეგნების კომპონენტები მის ქცევაზე, პროფესიის ათვისებაზე და მისი პროფესიული მოვალეობის შესრულებაზე, საერთო კულტურისა და ჯანმრთელობის მდგომარეობა საერთოდ რჩება მოდერნიზაციის სახელმწიფო ინტერესებს მიღმა. ბელორუსიისა და რუსეთის საზოგადოებრივი წარმოების პროგრამები არ შეიცავენ აღნიშნული ჰუმანიტარული პრობლემების არც ერთ პუნქტს. უკანასკნელი, ძველებურად ითვლება ადამიანის პირად საქმედ.

ჰუმანიტარული პრობლემების იგნორირება, შემცირება, ხშირ შემთხვევაში სოციალური პრობლემების კვლევის ფინანსირების შეწყვეტა თეორიულად ხასიათდება მოგვიანებითი შედეგებით. დღეისათვის არ არსებობს მოდერნიზებული წარმოების მოთხოვნების მიმართ ჰუმანიტარული მომზადების შეუსაბამობისა და ეკონომიკური შედეგების შეფასების ემპირიული მექანიზმი. მოდერნიზაციის თეორია და პრაქტიკა არ ითვალისწინებს ადამიანის, როგორც წარმოების ფაქტორის, უნიკალურ თავისებურებებს. აზროვნებით დაჯილდოებული ადამიანი არ შეიძლება გამოყენებული იქნას როგორც მანქანებისა და მექანიზმების დანამატი, ის ვალდებულია გააკეთოს პროგნოზირება, დაგეგმოს და ასევე გათვალისწინოს ყველა მოსალოდნელი ნეგატიური შედეგები.

საკვანძო სიტყვები: ჰუმანიტარული პრობლემები, მოდერნიზაცია, სოციალიზაცია, ტექნიკურ – ტექნოლოგიური ფაქტორები, მატერიალური წარმოება, მოხმარება.

Abstract

The summary Upgrade as the main direction of economic and social policy became a peculiar hallmark of the Post-Soviet countries. Several summer to that state programs of technical and technological upgrade have been adopted, the main mechanisms of implementation and financing of desirable rearmament of production of goods are designated. However, as practice witnesses production updating, the economic growth and the promised improvement

of human life were unattainable. Instead of upgrade and updating society has received deep crisis. In our opinion, the complex of problems which has not allowed to achieve effective objectives is connected with a certain underestimation of a role of humanitarian aspects of production and human life.

For a long time the main emphasis is placed on material wealth and technical updating. The first and second is a result of conscious activities of the person. How components of consciousness influence behavior of the person, development of a profession and due accomplishment of professional obligations, a condition of general culture and health are connected with efficiency of productive activity, remain out of a state interest on upgrade. The program for upgrade of a social production of Belarus and Russia do not contain any point on a humanitarian perspective. The last is, still, considered the personal record and responsibility of the person.

Ignoring of humanitarian problems, reducing, and sometimes and just the termination of financing of researches on a social perspective theoretically is characterized by the remote consequences. Now there is no empirical mechanism of an assessment of economic consequences of discrepancy of humanitarian preparation to requirements of the modernized production. The person, having created powerful equipment, unfortunately, is not always able to combine its power and worldly wisdom. The theory and practice of upgrade does not consider unique features of the person as production factor. The person allocated with consciousness cannot be used as an appendage to machines and mechanisms, is obliged to predict, plan and warn all possible negative consequences.

Keywords: *humanitarian problems, upgrade, socialization, technical technology factors, production of goods, consumption*

Возвеличивание модернизации на современном этапе развития, на наш взгляд, неоправданно. Развитие цивилизации – это и есть результат модернизации производства, экономики, политического устройства, образования и т.д. Небольшой анализ истории модернизации показывает, что чаще всего инициаторами радикальных изменений общественного устройства выступали правители тех или иных стран. Она периодически находилась в центре внимания, прежде всего политиков. Ученые – философы проявляли наибольшую активность в изучении источников и направлений развития общества. Аристотель в «Большой этике» основное внимание сосредоточил на ценностных характеристиках человека, мотивах, которыми он руководствуется. Немаловажное место, по мнению, Аристотеля в жизни человека занимает удача, т.е. вопреки всем расчетам человек сумел сделать и достичь все, что хотел. Процесс модернизации, если воспользоваться размышлениями Аристотеля, это своеобразная удача, которая носит непредсказуемый характер. Корректное толкование философии Аристотеля необходимо для того, чтобы акцентировать внимание на наличии связи между благородством, справедливостью и удачей. Философ считал, что именно «справедливость» может быть критерием развития. [1]. Так справедливость для себя не означает справедливости для всех. Использование философии различных изменений в обществе предоставляет реальные возможности оценки последствий любых, даже самых лучших достижений не только для создателей, инициаторов, но и пользователей.

Общепризнано, что первым и крупнейшим модернизатором общественного уклада России был Петр I. Основная цель петровских реформ заключалась в том, если пользоваться современным языком, чтобы осуществить интеграцию экономических и политических систем. Так называемое «прорубить окно в Европу» знаменует собой объективную зако-

номерность поиска и реализации совместных решений проблем общественного развития. Приходится констатировать, что современные программы по модернизации экономики направлены на усиление национальных экономик. Теоретически и практически обозначенное отношение к процессам модернизации обречено на провал. Предпринимаемые попытки использования исторического опыта петровских реформ носят односторонний характер. Так поездки в Европу, обучение различным видам мастерства, приглашение специалистов из Европы оцениваются только в формате развития собственного материального производства. На наш взгляд, это наглядный пример глубокой интеграции экономических, социальных и политических процессов.

Изучение истории петровских реформ предоставляет огромное количество информации не только о положительных результатах, но и серьезных отрицательных последствиях любых радикальных изменений в жизни человека. Изменение структуры производства, создание российского флота, строительство новых фабрик, да и самого города Петра осуществлялось без учета человеческих потерь. Цена человеческой жизни, состояние его здоровья не имели никакого значения. В принципе и не могли иметь. Петровские реформы осуществлялись в период становления экономической науки либерального толка. Смитовское толкование человека, как частичного, обязанного только производить товар или услугу с заданными потребительными свойствами, продолжает победное шествие по миру. Узкая специализация и дифференциация производства, обоснованная им, как основной механизм повышения эффективности производства, создания дополнительной прибыли к XX в. достигли апогея. Не только производство, но наука, образование в буквальном смысле слова оказались в плену высокой абстракции. Несмотря на

то, что А.Смит неоднократно обращал внимание на необходимость учета нравственной составляющей экономики, использование человека только в роли придатка машин и механизмов господствует до настоящего времени. В реальной жизни человек универсален. Его человеческие качества оказывают порой решающее воздействие на выполнение тех или иных профессиональных обязанностей. Например, общество хочет видеть во врачах сострадающих, понимающих, внимательных и т.д. специалистов. Узкая специализация, положенная в основу времени, которое врач может потратить на пациента, исключает реальные возможности полноценного общения врача и пациента. Цинично, но в современной постсоветской экономике, проявление гуманизма тормозит повышения экономической эффективности. Сложно назвать хотя бы одну профессиональную деятельность, где можно игнорировать дисциплину, ответственность, организованность и т.д. Можно продолжить перечень человеческих качеств, без которых теоретически и практически невозможна производственная деятельность. Но они не признаны экономическим ресурсом.

Технологическая модернизация в самом широком смысле слова предполагает радикальные, если не сказать революционные преобразования в технике и технологиях. В связи с этим закономерно возникают вопросы о том, какими качествами должны обладать новаторы, т.е. кто предложит идею, кто сумеет ее воплотить, кто произведет, кто сумеет успешно реализовать готовый продукт потребителю. На эти и другие вопросы, утвержденные и предназначенные для реализации программы модернизации, ответов не дают. Предложенные направления, механизмы модернизации общественного производства на практике оказываются системой явных и латентных противоречий. Бесспорно, что прогресс, осуществляемый человеком способен не только удивить, порадовать новыми товарами, но и озадачить по многим направлениям. Во-первых, в каких отраслях человеческой деятельности необходимо стимулировать модернизацию. Вопрос далеко не праздный, однозначный ответ отсутствует. Допустим, если модернизация проводится с целью расширения материально-вещественного потребления, то в настоящее время ассортиментное разнообразие товаров настолько огромно, что вряд ли хватит жизни, чтобы ознакомиться с полным перечнем. Многие, к сожалению, забывают простую истину об ограниченности временного ресурса. В распоряжении человека только 24 часа. В соответствии с этим, во-вторых, остается «производство ради производства». Огромные затраты человеческих и природных ресурсов уже сегодня создали комплекс проблем по доступности потребления и рационального использования природных ресурсов. Человек, работая ради материально-вещественного потребления, тратит физические, моральные силы, получает различные заболевания, а затем накопленное материальное богатство использует для поддер-

жания определенного уровня жизнедеятельности.

Законы экономики таковы, что все товары не будут равно доступны для всех. Редкость производимого товара сопровождается системой ограничений в потреблении. Важнейшим из них было, остается и, соответственно, будет сохраняться (причем на более высоком уровне) неравенство доходов. Научно-технический прогресс, образно говоря, задуманный как механизм, облегчающий жизнь человека, преподнес и постоянно усиливает мировое экономическое, социальное и политическое неравенство, служит своеобразным катализатором локальных войн за владение природными ресурсами. До настоящего времени не решена проблема бедности. По различным оценкам в настоящее время насчитывается около 1 млрд. живущих за чертой бедности. По нашему твердому убеждению, постоянно возникающие кризисы – это визитная карточка экономики потребления. Таким образом, модернизация, направленная на повышение абстрактной, или сиюминутной выгоды, может повлечь за собой сокращение численности занятых. Какое количество трудоспособного населения окажется без работы, соответственно без дохода, программы модернизации ответа не дают. В-третьих, как свидетельствует история цивилизации (т.е. модернизации) постоянно усиливается неравномерность социально-экономического развития. Экономики стран, вовлекаемые в войны за переделы ресурсного обеспечения, существенно отстают в создании и потреблении интеллектуального и материального богатства. В-четвертых, человек, получив в свое распоряжение ЖИЗНЬ (выделено нами) в широком смысле слова, гипотетически осознает свое могущество, практически не научился разумно этим пользоваться. Предвидение, предупреждение негативных последствий технических новшеств, остаются не подвластны человеку. Данное состояние П. Капица обозначил следующим образом: «В современном мире глобальный кризис выражается в том, что на всех уровнях само экономическое могущество не соответствует нашему социальному развитию и управлению, что видно по расхождению наших дел и мыслей» [3, стр. 22].

Разработка действенной системы и эффективных механизмов предупреждения различных негативных последствий возможная только на основе радикальных культурных преобразований. С одной стороны, необходима унификация правовых норм и правил, ужесточение человеческой и профессиональной ответственности, а с другой – сохранение идентичности, уникальности людей. С болью приходится констатировать, что гуманитарная компонента, как фундаментальная система нравственных, этических, социальных и поведенческих установок превращается сегодня в коммерческий субъект. Государство с каждым годом сокращает финансирование образовательной и профессиональной подготовки. Предпринятые попытки отделить способности человека к реализации некоторых трудовых навыков от человеческих качеств уже дали определенные результаты.

В учреждениях образования значительно сокращена гуманитарная подготовка. Все меньшее количество студентов владеют навыками смыслового чтения, умеют формулировать вопросы и ответы, т.е. превращаются в потребителя некоего набора информации. Ограниченный во времени и пространстве человек нацеливается на суженое, безответственное отношение к самому себе и окружающей среде. А с другой стороны человек настойчиво стремится управлять процессами общественных изменений. При этом отсутствие знаний и навыков по моделированию последствий принимаемых решений порождает больше новых проблем, чем успех в решении старых. Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества обратил внимание на следующее: «Только качественный скачок во всей эволюции человеческого мышления и поведения может помочь нам проложить новый курс, разорвав тот порочный круг, в котором мы оказались» [1]. (стр 3)

Объявленный процесс модернизации экономики без системных морально-нравственных и социальных изменений в поведении и природе человека представляется, по мнению А. Печчеи, утопией. Представителя гуманитарной науки пытаются обратить внимание государственных управленцев на сложность и противоречивость технико-технологической модернизации. Периодически возникающие техногенные аварии и катастрофы все чаще объясняются человеческим фактором. При этом очень редко раскрывается его суть. Реальность такова, что мораль, нравственность, этика, культура отношений на производстве и в быту оказывают огромное влияние на выполнение профессиональных обязанностей, принятие решений в ответственной ситуации.

Методологический парадокс современной гуманитарной науки заключается в том, что она, стремясь повысить статус в обществе, широко внедряет количественные измерители. Для более полной и четкой характеристики поклонения технико-технологическим преобразованиям, воспользуемся словами Огюста Конта: «Наиболее непосредственным и наиболее резко выраженным фазисом является собственно *фетишизм*, преимущественно заключающийся в том, что всем внешним телам приписывается жизнь, существенно аналогичная нашей, но почти всегда более энергичная вследствие их обыкновенно более сильного действия». [1]. Стр 2. Необходимость новой науки, изучающей человека в его социальном статусе, родоначальником которой стал О. Конт, вызвана массовым характером внедрения достижений научно-технического прогресса в середине XIXв. Для мыслящих людей стало очевидно, что техника без человека не работает. Человеческая жизнедеятельность не ограничивается только профессиональными обязанностями. Не способен человек в ходе производственной деятельности отстраниться от эмоций, личностных оценок, отношений между людьми и т.д. Становление, развитие жизни человека

проходит по законам отличным от технологического развития. Исследователи гуманитарных процессов и явлений, увлекаясь сближением или, как часто говорят, «интеграцией с естественно научными знаниями», различными техническими новинками, нередко пользуются механическим упрощением изучаемого процесса или явления.

Практически ежегодное бюджетное сокращение финансирования социально-гуманитарной компоненты в немалой степени может быть связано с тем, что радикальные отличия технико-технологического и социального развития не принимаются во внимание. Либеральное реформирование экономики, принявшее за основу упрощенное толкование тождества между технико-материальной и социальной компонентами, сопровождается требованиями повышения экономической эффективности последней. Государство рассматривает функционирование институтов социализации человека, формирование и развитие человеческих качеств как личное и добровольное дело человека. На языке экономической науки это означает, что образование, медицинская помощь – обычный товар. Его реализация должна приносить прибыль. Сложность, противоречивость системы «человек», по мнению Алена Бадью четко определил М. Фуко. В работе «Этика. Очерк о сознании Зла» ученый написал: «Мишель Фуко вызвал в ту эпоху скандал, заявив, что Человек, понимаемый как субъект, есть историческое, сконструированное понятие, принадлежащее определенному дискурсивному режиму, а отнюдь не вневременная самоочевидность, способная служить основанием прав или некоей универсальной этики» [2]. стр 4. Образно говоря, человека нельзя сконструировать «раз и навсегда». В отличие от материальных объектов, которые могут служить человеку тысячелетия, условия жизнедеятельности, нравственные, моральные ориентиры, ценности подвержены постоянным изменениям. Убедительным примером, на наш взгляд, может служить изменение мотивации к труду, объем и структура потребностей.

Модернизация – это закономерный этап развития всей социально-экономической системы и, прежде всего, человека, неизбежно сопровождается воспроизводством неравенства, новой бедности, сокращением доступности потребления общественных благ. Огромный комплекс гуманитарных проблем современного этапа модернизации проявляется в росте неопределенности и социальной напряженности. По оценке Э. Тоффлера «...убыстрение перемен не просто ударяет по промышленности или странам. Это конкретная сила, которая глубоко проникает в нашу частную жизнь, заставляет нас играть новые роли и ставит нас перед лицом опасности новой и сильно подрывающей душевное равновесие психологической болезни. Эту новую болезнь можно назвать «шок будущего», и знание ее причин и симптомов помогает объяснить многое, что в противном

случае не поддается рациональному анализу» [2], стр.14 Признание возрастающей неопределенности закономерно влечет за собой иное сущностное отношение к методологии и практике инновационного развития. Уже ставшие своеобразной традицией обращения к историческому опыту закладывают новые противоречия между требованиями современности и пусть ценными, но невозможными к использованию методами управления производством, общественной жизнью. Неопределенность – важнейшая характеристика даже недалекого будущего. О высокой неэффективности разработки различных планов, прогнозов свидетельствуют многочисленные негативные оценки государственных программ экономического развития. Гуманитарные компоненты жизнедеятельности человека, приобретшие остроту в конце XX в. начали привлекать внимание великих физиков. В последней работе П. Капицы «Парадоксы роста. Законы развития человечества» предложено своеобразное научное завещание для всех обеспокоенных проблемами существования цивилизации. «Парадоксы роста. Законы развития человечества». «Надо коренным образом изменить метод исследования, точку зрения как в пространстве, так и во времени и рассматривать человечество с самого начала его появления как глобальную структуру. В этом случае причину роста следует искать не в сумме всех действующих факторов, а в том коллективном взаимодействии, которое охватывает все человечество и определяет его развитие. Более того, как выяснилось, развитие этой динамической системы не только нелинейное и необратимое, но и далекое от равновесия и в настоящее время завершается демографической революцией. Это фазовый переход в новое состояние именно в физическом смысле. За всю свою историю человечество никогда прежде не переживало такой глубокой перестройки системы, что и делает наше время столь уникальным» [3, стр 7].

Человек в отличие от всех представителей живой природы наделен не только эмоциями, но и разумом. Исследования гуманитарных процессов в современных условиях не может сбрасывать со счетов их соотношение при принятии решений, поведении, оценки результатов и т.д. Как нестранно, но гуманитарная наука обязана вернуться к глубинному изучению роли личности в истории. В «Большой этике» Аристотель писал: «Если обратиться теперь к добродетелям, то может возникнуть вот какое затруднение: известно, что разум способен подчинять себе чувства (мы говорим о человеке воздержном) и что чувства, действуя в противоположном направлении, способны подчинять себе разум...»[1]. слова, написанные за несколько столетий до н.э. приобретают огромное значение в настоящее время. О том, как часто реализация благих целей для оборачивается злом для других служит современная практика коммерциализация. В рамках предложенного формата сложно перечислить даже незначительную часть последствий экономической эффективности. Но можно сказать однозначно. Сокращение затрат на гуманитарную компоненту жизни человека сопровождается огромными экономическими потерями безнравственного поведения. Модернизация по технико-технологическому сценарию – это «неверное направление разума». По Аристотелю «Добродетель, как мы признаем, появляется тогда, когда верно направленный разум бывает согласен с движениями чувств, которым присуще иметь собственную добродетель, а движения чувств согласны с разумом». [1]. Вопрос на что направлена модернизация имеет принципиальное значение. В нынешней интерпретации модернизация означает расширение потребления, а каким образом оно скажется на каждом конкретном человеке, даже не обсуждается в гуманитарной науке.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Аристотель Большая этика. ок.347-330 г. до н.э. <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000351/index.shtml>
2. Бадью,Ален Этика: Очерк о сознании Зла — СПб., Machina, 2006. — 126 с.
3. Капица П. «Парадоксы роста. Законы развития человечества»: — Альпина нон-фикшн; Москва; 2010. — 72 с.
4. Конт О. Позитивная социология. <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/ogyust-kont.html>
5. Печей А.. Человеческие качества. — М.: Прогресс, 1980. – 302 с.
6. Тоффлер Э. Шок будущего: — М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. —557с.